



OPONENTNÍ POSUDEK

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB
ve Zlíně

Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2024_FT_Radiologická asistence_BSP_2

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Radiologická asistence

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

bakalářský, profesně zaměřený, prezenční forma, český jazyk studia

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či
Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum:

Podpis oponenta: _____

Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.

Část 4. Hodnocení studijního programu

Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB¹

Dílčí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A ₁	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: SP splňuje strategický záměr vysoké školy.		
A ₂	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: SP RAD nekoliduje a jinými SP, nicméně v rámci Fakulty humanitních studií UTB již jsou akreditovány nelékařské zdravotnické obory, ale Radiologická asistence je v rámci Fakulty technologické. Tyto studijní programy by bylo vhodné spojit pod jednu fakultu, zejména pokud UTB plánuje větší rozvoj nelékařských zdravotnických oborů – případně zdravotně sociálních oborů.		
A ₃	SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky cizích jazyků na UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Výuka cizího jazyka je velmi důležitě propracována a je nezbytná pro budoucí uplatnění studentů/absolventů.		
A ₄	SP má ve studijním plánu zabudovány výuku podnikatelství.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: Nemá relevance pro tento studijní program.		
A ₅	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Studium výpočetních a informačních procesů z hlediska hardware i software je nutné pro pochopení systémů DICOM i PACS a dalších, se kterými budou RA pracovat.		

¹ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám **B-I, B-II a E** (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu) a také ze strategických dokumentů UTB (Dostupné z: <https://www.utb.cz/univerzita/uredni-deska/ruzne/strategicky-zamer/>)

Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia²

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B ₁	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: SP splňuje kvalifikační standard MZ ČR.		
B ₂	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta:		
B ₃	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Relevantní profese Radiologického asistenta má zcela jasné a nezpochybnitelné postavení mezi nelékařskými profesemi. Jedná se o široké uplatnění absolventů na trhu práce.		
B ₄	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Dle kvalifikačních standardů a náležitostí NAU.		
B ₅	Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: Praxe – nejsou specifikovány. <ul style="list-style-type: none"> Nejsou rozděleny na jednotlivé odbornosti RTG, NUM, RTO. Bez uvedení konkrétní hodinové dotace. Ukončeny pouze zápočtem. U profesních SP je praxe klíčová, což by mělo odpovídat u způsobu ukončení (zkouška z praxe NUM, RTG, RTO). Nejsou definovány znalosti a výstupní kompetence praxe. 		
B ₆	SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: <ul style="list-style-type: none"> Velké množství předmětů, které by byly vhodnější do navazujícího studia (Zpracování experimentu, Matematika a fyzika není zaměřená pro RAD)- jejich hodinová dotace je na úkor předmětů vedoucích k SZZ. Velmi nízká hodinová dotace předmětů Nukleární medicína a Radiační onkologie – jedná se o stěžejní SZZ předměty, které jsou uvedeny pouze v jednom semestru. Nukleární medicína a Radiační onkologie – předměty, na kterých staví praxe, jsou uvedeny až v předstátnicových semestrech. Student nemůže absolvovat praxe bez těchto teoretických klíčových znalostí (Nemůže například plánovat ozařování pacienta a jeho nastavení, když 		

² Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu).



	<p>neví, co je to nádor a jaké jsou ozařovací techniky!)</p> <ul style="list-style-type: none">• Chybí předměty CT, MRI, AG – pouze zmínky v rámci radiodiagnostiky.• Velmi nízká hodinová dotace Radiační ochrany. Lépe vyučovat radiačním fyzikem nebo odborníky z SÚJB.• Zcela chybí Topografická anatomie.		
B7	Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.		Ne
	<p>Slovní hodnocení oponenta:</p> <ul style="list-style-type: none">• UTB má dle Sebehodnotící zprávy velmi vysoký počet Bc. prací/akademického pracovníka, což může snížit kvalitu kvalifikačních prací. Garant nemá zkušenosti s vedením BP.• Praxe není systematicky definována – viz B5.• V sylabech je často uváděna zastaralá literatura nebo nevhodná literatura (např. SZZ předmět Radiační onkologie má jako povinnou lit. uvedenou Klinickou onkologii pro sestry).• Syllabus předmětu Fyzika nebo Seminář z fyziky je základ pro SŠ, nikoliv pro profil RAD.• Není jasný přesah RAD pro předmětléčebně rehabilitační péče....vhodný pro fyzioterapii.• Radiační ochrana v rámci předmětu Základy radiologie a radiační ochrany je věnována 1 přednáška – namísto celý předmět. Není zde uveden v základní povinné literatuře „Atomový zákon nebo ICRP.		

Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu³

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C ₁	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: Garant není zaměstnancem VŠ. V současné době v zahraničí. Nemá zkušenosti s vedením kvalifikačních prací. PP garanta v jiném krajském městě než je výuka studentů.		
C ₂	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: <ul style="list-style-type: none"> Zcela chybí zapojení radiologických asistentů do výuky. Vzhledem k tomu, že se jedná o profesní studijní program, kde je propojení s praxí nezbytné, není možné zajistit kvalitní provázanost s praxí s odborníky RAD. Ve studijním plánu chybí odborník na radiační ochranu. Jedná se o velmi důležitý předmět, který je vhodné zabezpečit odborníky z této oblasti – radiační fyzik nebo odborníci ze SÚJB. Výuka předmětu Anatomie je zajišťována nemedicínskými pracovníky, což pro regulované povolání nelékařské profese není vhodné. Praxe musí být zabezpečovány odborníky z praxe - radiologickými asistenty, splňujícími požadavky pro praktickou výuku. 		
C ₃	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: Zcela chybí zapojení radiologických asistentů do výuky. Většina klíčových předmětů, které vstupují do SZS a tvoří profil absolventa je plánováno zajistit externisty.		
C ₄	V případě <i>akademicky</i> zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: Praxe musí být zabezpečovány odborníky z praxe - radiologickými asistenty, splňujícími požadavky pro praktickou výuku. Tvůrčí činnost uváděná v akreditačním spisu nesouvisí s SP Radiologická asistence ani obecně s nelékařskými zdravotnickými profesemi.		
C ₅	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia,		NE

³ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám **C-I, C-II a E** (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu).



	metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.		
	Slovní hodnocení oponenta: Zcela chybí zapojení radiologických asistentů do výuky.		

Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu⁴⁴

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D ₁	Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta:		
D ₂	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta:		
D ₃	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta:		

⁴⁴ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu).



Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Doporučuji přepracování akreditační žádosti tak, aby nebyl student zbytečně přehlacen, ale aby získal dostatečné znalosti a dovednosti pro budoucí povolání. Doporučuji větší spolupráci s Radiologickými asistenty – aktuálními absolventy VŠ tohoto oboru, kteří mohou posoudit i nové trendy a zaměření SP. Studijní program má velmi vysoký společenský kredit a byl by přínosem jak pro univerzitu, tak i město a kraj.

Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP postoupit po přepracování Národnímu akreditačnímu úřadu.

V..... dne

Podpis oponenta